



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0265/18-11  
Датум: 16.09.2019. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС) и чл. 165. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, поступајући по жалби Стојадина Станковића из ██████████ изјављеној против Решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0265/18-11 од 02.07.2019. године, директор Агенције за борбу против корупције дана 16.09.2019. године доноси

#### РЕШЕЊЕ

I УВАЖАВА СЕ жалба Стојадина Станковића и ПОНИШТАВА СЕ Решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0265/18-11 од 02.07.2019. године :

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Стојадин Станковић, ранији председник Основног суда у Врању, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења ове јавне функције са својом сестром Даницом Станковић закључио уговоре о раду V Су.бр. 2/2014-590 од 24.11.2014. године, Су V-35-263/15 од 03.09.2015. године, Су V-35-3/2017 од 31.01.2017. године, Су V-35-121/2017 од 31.07.2017. године и Су V-35-11/2018 од 31.01.2018. године, на основу којих је именована засновала радни однос у овом суду на одређено време, као намештеник, а да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

III Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику града Врања".

IV Трошкове објављивања овог решења сносиће Стојадин Станковић.



## Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0265/18-11 од 02.07.2019. године утврђено је да је Стојадин Станковић, председник Основног суда у Врању (у даљем тексту: Суд), поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), на тај начин што је са својом сестром Даницом Станковић закључио уговоре о раду V Су.бр. 2/2014-590 од 24.11.2014. године, Су V-35-263/15 од 03.09.2015. године, Су V-35-3/2017 од 31.01.2017. године, Су V-35-121/2017 од 31.07.2017. године и Су V-35-11/2018 од 31.01.2018. године, на основу којих је именована засновала радни однос у овом суду на одређено време, као намештеник, а да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао, није писмено обавестио Агенцију, због чега му је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције председника Суда.

Против наведеног решења директора Агенције именовани је благовремено изјавио жалбу, у којој је, поред осталог, навео да је мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције председника Суда престога и да је изречена супротно одредби чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, с обзиром на то да приликом доношења ожалбеног решења нису утврђене све чињенице које би биле од утицаја на доношење одлуке, па тако није утврђено да је именованом пре доношења ожалбеног решења 02.06.2019. године престала јавна функција председника Суда. Ова чињеница је од утицаја на одлучивање о мери јер је поменутом одредбом чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији прописано да се функционеру коме је престала јавна функција може изрећи мера упозорења и мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, а именованом је погрешном применом одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције председника Суда. Даље је навео да првостепени орган Агенције приликом изрицања ожалбеног решења није ценио олакшавајуће околности, а које је именовани истицао у првостепеном поступку да је са Даницом Станковић, након што је Агенција затражила да се изјасни о евентуалном сукобу интереса, закључио споразум о престанку радног односа 17.09.2018. године. Навео је да је Агенција погрешно оценила да ова чињеница није од утицаја на одлучивање, што је погрешно јер је закључивањем споразума о престанку радног односа са лицем са којим је био у сукобу интереса отклонио сумње да се може створити однос зависности и да наведено лице може утицати на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а то свакако указује на то да је схватио своју грешку и да је предузео мере да се отклоне њене последице. Предложио је да Одбор Агенције преиначи првостепено решење тако што ће му изрећи блажу меру у складу са одредбом чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, или укинути првостепено решење и вратити на поновно одлучивање првостепеном органу.

Испитујући жалбу и приложене доказе, првостепени орган је нашао да је жалба основана и да ову правну ствар треба решити друкчије.

Наиме, поступак против Стојадина Станојевића за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији покренут је, на основу пријаве, због тога што је током вршења наведене јавне функције са својом сестром Даницом Станковић закључио уговоре о раду V Су.бр. 2/2014-590 од 24.11.2014. године, Су V-35-263/15 од 03.09.2015. године, Су V-35-3/2017 од 31.01.2017. године, Су V-35-121/2017 од 31.07.2017. године и Су V-35-11/2018 од 31.01.2018. године, на основу којих је именована засновала радни однос у овом суду на одређено време, као намештеник, за обављање послова на радном месту спремачице, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да је тачно да је Даница Станковић његова сестра и да је са њом





закључио уговор о раду на одређено време, уз претходну сагласност Министарства правде. Навео је да је именована засновала радни однос у Суду на радном месту спремачице, иако има средњу економску школу, да је била технолошки вишак у ОТП банци 2009. године, као и да је била без посла више година, а живи са двојицом синова који су незапослени и од којих се један лечи од болести зависности. Даље је навео да је у таквим условима осећао обавезу да именованој помогне како би имала бар основне услове за живот и издржавала своју породицу, а имајући у виду врсту послова које је обављала сматрао је да то не може да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције, нити то може угрозити јавни интерес.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, и Одлуку Народне скупштине РС бр. 19 од 29.05.2019. године утврђено је да је Стојадин Станковић јавну функцију председника Суда вршио у периоду од 01.06.2014. године до 29.05.2019. године.

Увидом у уговоре о раду: V Су.бр. 2/2014-590 од 24.11.2014. године, Су V-35-263/15 од 03.09.2015. године, Су V-35-3/2017 од 31.01.2017. године, Су V-35-121/2017 од 31.07.2017. године и Су V-35-11/2018 од 31.01.2018. године утврђено је да је именовани, у својству председника Суда, наведене уговоре о раду закључио са својом сестром Даницом Станковић, на основу којих је именована заснивала рад на одређено време у Суду, као намештеник, за обављање послова на радном месту спремачица.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у побочној линији закључно са другим степеном сродства, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање закључено је да Даница Станковић у односу на Стојадина Станковића има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је сестра, што именовани не спори.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. истог закона, функционера је дужан да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредама чл. 52. ст. 1. и 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08, 104/09, 101/10, 31/11-др. закон, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15-др. закон, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18-одлука УС, 87/18 и 88/18-одлука УС) председник суда представља суд, руководи судском управом и одговоран је за правилан и благовремен рад суда и, поред осталог, обезбеђује законитост, ред и тачност у суду, док је одредбом чл. 57. ст. 1. наведеног закона прописано да судско особље чине судијски помоћници, судијски приправници и државни службеници и намештеници запослени на административним, техничким, рачуноводственим, информационим и осталим пратећим пословима значајним са судску власт, а одредбом ст. 2. истог члана прописано је да број судског особља одређује председник суда, актом о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у суду, у складу са кадровским планом.



Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између председника Суда и запослене у Суду која је, притом, у конкретном случају повезано лице са функционером по основу чињенице крвног сродства, постоји однос зависности, због чега је Стојадин Станковић закључењем наведених уговора о раду на основу којих је његова сестра Даница Станковић радно ангажована у Суду довео себе у ситуацију сукоба интереса.


Именовани је на тај начин јавни интерес подредио приватном, јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, створио однос зависности према лицу које може да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције председника Суда, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Такође је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио наведене уговор о раду на основу којих је његова сестра засновала радни однос на пословима намештеника, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је ценила наводе из изјашњења и жалбе функционера, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Наводи именованог да је са Даницом Станковић засновао радни однос на радном месту спремачице на одређено време, иако она има економску школу, како би јој помогао, с обзиром на њену тешку социјалну ситуацију, не ослобађају од одговорности именованог за повреду одредаба Закона о Агенцији, којим нису предвиђени изузеци за ослобађање од одговорности функционера за поступање супротно наведеним законским одредбама, ово нарочито у ситуацији када је именовани запослио именовану у Суду без спроведеног конкурса, којим би се омогућило учешће и другим лицима да под истим условима заснују радни однос у Суду. Без утицаја су наводи именованог да Агенција приликом доношења ожалбеног решења којим му је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције председника Суда није ценила као олакшавајућу околност да је са својом сестром Даницом Станковић, након што га је Агенција затражила да се изјасни о евентуалном сукобу интереса, закључио споразум о престанку радног односа 17.09.2018. године, на који начин је отклонио сумњу да се може створити однос зависности и да наведено лице може утицати на његову непристрасност приликом вршења јавне функције, с обзиром на то да је именовани у више наврата у периоду од 24.11.2014. године до 17.09.2018. године са својом сестром закључио наведене уговоре о раду на који начин је искористио јавну функцију за стицање користи за повезано лице у виду зараде и других права која произлазе из радно-правног односа, а које последице се не могу отклонити ни закључењем споразума о престанку радног односа. Наиме, именовани је већ приликом закључења првог уговора о раду са именованом створио однос зависности према повезаном лицу и подредио јавни интерес приватном. Осим тога, именовани је на тај начин повредио и одредбу чл. 32. Закона о Агенцији, јер Агенцију није обавестио о сукобу интереса, који је свакако морао да има када је закључио наведене уговор о раду са својом сестром Даницом Станковић. Такође, непостојање намере да се повреди закон нису оправдани разлози за неиспуњење законске обавезе, којих су функционери дужни да се придржавају.

Цењени су и други наводи из изјашњења и жалбе именованог, али нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи именованом, узети су као основани наводи из жалбе именованог да му је престала јавна функција председника Суда, као и чињеница да је именовани више пута повредио Закон о Агенцији када је



закључио уговоре о раду са својом сестром, због чега је одлучено као у ставовима I и II диспозитиву овог решења, применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, чл. 136. ст. 1. и чл. 165. ст. 1. Закона о општем управном поступку у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима III и IV диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. ст. 3. и 4. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Одбору Агенције непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић